



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

25 апреля 2017 г.

Дело № А53-757/17

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2017 г.

Полный текст решения изготовлен 25 апреля 2017 г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:
судьи Чернышевой И.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Федыняк Е.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной
ответственностью "СтройСнаб" ИНН 6123022125, ОГРН 1116171000285
к обществу с ограниченной ответственностью "Формат" ИНН 6164105525, ОГРН
1156196074539

об оспаривании результатов оценки имущества

третьи лица:

судебный пристав-исполнитель Неклиновского районного отдела УФССП по РО
Гайдучонок Л.С.,

Управление Федеральной службы судебных приставов России по Ростовской области,
Сушенко Игорь Павлович,

общество с ограниченной ответственностью "Кобарт+",

Отделение пенсионного фонда России по Ростовской области,

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 1 по Ростовской
области,

Ростовское региональное отделение Фонда социального страхования Российской
Федерации,

при участии в предварительном заседании:

от истца: представитель Пасечников В.И. по доверенности от 28.11.2016,

от ответчика: представитель Челяева А.В. по доверенности от 09.01.2017,

от третьих лиц: не явились,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "СтройСнаб" (далее по тексту-истец,
должник по исполнительному производству) обратилось в арбитражный суд к обществу
с ограниченной ответственностью "Формат" с иском о признании недостоверным
отчета об оценке арестованного имущества от 24.10.2016 №161/725-10-16.

В судебном заседании представитель общества заявленные требования поддержал, просил установить цену арестованного имущества по оценке, произведенной судебным экспертом.

Представитель ответчика с иском не согласилась.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

Заслушав объяснения представителей истца и ответчика, показания эксперта Романенко В.Г., изучив письменные доказательства по делу, суд находит иск, подлежащим удовлетворению.

Из материалов дела следует, что на исполнении судебного пристава-исполнителя Неклиновского районного отдела УФССП по РО Гайдучонка Л.С., находится сводное исполнительное производство №32194/16/61063-СД, должником по которому является истец по настоящему делу.

В ходе совершения исполнительных действий принудительного характера, 13.09.2016 судебным приставом был наложен арест на имущество должника, о чем составлен акт описи и ареста.

Аресту подвергнуты: - седельный тягач RENAULT PREMIUM 440.26T ,VIN X9P25KPA000001879, гос.номер K593 OA 161, 2011 года выпуска и полуприцеп самосвала Бодекс KIS 3M-S ,VIN S490333GHBSBU1716, гос.номер PX7640 61 2011 года выпуска.

Постановлением от 13.10.2016 к участию в исполнительно производстве привлечена оценочная организация.

Оспариваемый отчет об оценке, изготовленный ответчиком, поступил в службу судебных приставов 31.10.2016.

Постановление о принятии результатов оценки вынесено судебным приставом-исполнителем 14.11.2016, которым установлена цена:

-седельный тягач RENAULT PREMIUM 440.26T ,VIN X9P25KPA000001879, гос.номер K593 OA 161,2011 г.в.

- полуприцеп самосвал Бодекс KIS 3M-S ,VIN S490333GI1BSBU1716, гос.номер PX7640 61 2011 г.в.

Имеет общую стоимость 952 300 рублей.

29.11.2016 представитель должника ознакомился с материалами исполнительного производства.

Не согласившись принятой судебным приставом оценкой и находя ее заниженной и не соответствующей действительной стоимости арестованного имущества, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, суд руководствовался следующим.

Из системного толкования положений части 1 статьи 12, статьи 13 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах", статей 2, 4 Закона N 229-ФЗ следует, что судебный пристав-исполнитель обязан принять все необходимые и достаточные меры, направленные на своевременное, полное и правильное исполнение требований исполнительного документа, не допуская в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Согласно части 1 статьи 85 Закона об исполнительном производстве оценка имущества должника, на которое обращается взыскание, производится судебным приставом-исполнителем по рыночным ценам, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 указанной статьи судебный пристав-исполнитель обязан в течение одного месяца со дня обнаружения имущества должника привлечь оценщика для оценки: недвижимого имущества; ценных бумаг, не обращающихся на организованных торгах (за исключением инвестиционных паев открытых и интервальных паевых

инвестиционных фондов); имущественных прав (за исключением дебиторской задолженности, не реализуемой на торгах); драгоценных металлов и драгоценных камней, изделий из них, а также лома таких изделий; коллекционных денежных знаков в рублях и иностранной валюте; предметов, имеющих историческую или художественную ценность; вещи, стоимость которой по предварительной оценке превышает тридцать тысяч рублей.

Если судебный пристав-исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права, то судебный пристав-исполнитель: в акте (описи имущества) указывает примерную стоимость вещи или имущественного права и делает отметку о предварительном характере оценки; назначает специалиста из числа отобранных в установленном порядке оценщиков; выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2012 N 6083/12 сформулирована правовая позиция о том, что Закон об исполнительном производстве не наделяет судебного пристава-исполнителя полномочиями по изменению величины стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, не предусматривает порядок внесения подобных изменений. Судебный пристав-исполнитель, не обладающий необходимыми специальными знаниями для оценки рыночной стоимости отдельной вещи или имущественного права и привлекающий для таких целей специалиста - оценщика, не может самостоятельно и обоснованно установить достоверность произведенной специалистом оценки. Следовательно, оспаривание величины стоимости объекта оценки, указанной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов как сторон исполнительного производства, так и судебного пристава-исполнителя, выносящего на основании отчета оценщика постановление об оценке имущества должника, которое тоже может быть оспорено в случае нарушения им прав и законных интересов сторон исполнительного производства.

В пункте 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - Пленум N 50) разъяснено следующее. В случаях, предусмотренных частями 2 и 3 статьи 85 Закона об исполнительном производстве, оценка имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с обязательным привлечением оценщика, указанная таким оценщиком в отчете стоимость объекта оценки является обязательной для судебного пристава-исполнителя, который выносит постановление об оценке вещи или имущественного права не позднее трех дней со дня получения отчета оценщика и в тот же срок направляет сторонам исполнительного производства копию заключения оценщика. Стороны исполнительного производства вправе оспорить в суде постановление судебного пристава-исполнителя об оценке имущества должника в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС Российской Федерации) и главой 24 Арбитражного процессуального кодекса, либо в срок не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке в исковом порядке оспорить стоимость объекта оценки, указанную оценщиком в отчете (пункты 3, 4 части 4 статьи 85 Закона об исполнительном производстве). Суд делает вывод о достоверности произведенной оценки независимо от того, как сформулировал требование заявитель - оспаривание результата оценки или оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя, поскольку в обоих случаях данное обстоятельство является существенным для спора.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [пункте 5](#) Постановления от 16 мая 2014 года N 27 "О некоторых вопросах применения законодательства об исполнительном производстве" разъяснил, что [статьей 85](#) Закона об исполнительном производстве предусмотрен ряд случаев, когда судебный пристав-

исполнитель обязан привлечь оценщика для оценки отдельной вещи или имущественного права. При этом частью 7 данной статьи предусмотрено, что стоимость объекта оценки, указанная оценщиком в отчете, может быть оспорена в суде сторонами исполнительного производства не позднее десяти дней со дня их извещения о произведенной оценке.

Таким образом, оспаривание результатов оценки, приведенной оценщиком в отчете, посредством предъявления отдельного иска допускается законом и направлено на защиту прав и законных интересов сторон исполнительного производства. Вместе с тем, не исключается и оспаривание постановления судебного пристава-исполнителя об оценке имущества.

Определение рыночной стоимости имущества в исполнительном производстве производится в целях его реализации в ходе осуществления мер принудительного исполнения в порядке, предусмотренном статьей 87 и главой 9 Закона об исполнительном производстве.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" (далее - Закон №135-ФЗ) под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой или иной стоимости.

В силу статьи 13 закона N 135-ФЗ в случае наличия спора о достоверности величины рыночной или иной стоимости объекта оценки, установленной в отчете, в том числе и в связи с имеющимся иным отчетом об оценке этого же объекта, указанный спор подлежит рассмотрению судом, арбитражным судом в соответствии с установленной подведомственностью, третейским судом по соглашению сторон спора или договора или в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, регулирующим оценочную деятельность.

Согласно статье 3 Закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ под рыночной стоимостью объекта оценки понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Статьей 11 Закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ установлены общие требования к содержанию отчета об оценке объекта оценки, включающие, что отчет не должен допускать неоднозначного толкования или вводить в заблуждение; отчет должен содержать сведения о целях и задачах проведения оценки, а также иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете.

В отчете должны быть указаны: точное описание объекта оценки, а в отношении объекта оценки, принадлежащего юридическому лицу, - реквизиты юридического лица и балансовая стоимость данного объекта оценки; стандарты оценки для определения соответствующего вида стоимости объекта оценки, обоснование их использования при проведении оценки данного объекта оценки, перечень использованных при проведении оценки объекта оценки данных с указанием источников их получения, а также принятые при проведении оценки объекта оценки допущения; последовательность определения стоимости объекта оценки и ее итоговая величина, а также ограничения и пределы применения полученного результата; перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки, а также могут быть указаны иные сведения, являющиеся, по мнению оценщика, существенно важными для полноты отражения примененного им метода расчета стоимости конкретного объекта оценки.

Названным обязанностям оценщика по проведению оценки и составлению отчета корреспондируют права оценщика, предусмотренные ст. 14 Закона от 29.07.1998 N 135-

ФЗ: применять самостоятельно методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки; требовать от заказчика при проведении обязательной оценки объекта оценки обеспечения доступа в полном объеме к документации, необходимой для осуществления этой оценки; получать разъяснения и дополнительные сведения, необходимые для осуществления данной оценки; запрашивать в письменной или устной форме у третьих лиц информацию, необходимую для проведения оценки объекта оценки, за исключением информации, являющейся государственной или коммерческой тайной; в случае, если отказ в предоставлении указанной информации существенным образом влияет на достоверность оценки объекта оценки, оценщик указывает это в отчете.

Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20.05.2015 N 297 утвержден Федеральный стандарт оценки "Общие понятия оценки, подходы к оценке и требования к проведению оценки (ФСО N 1)", согласно которому стоимость объекта оценки - это наиболее вероятная расчетная величина, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости согласно требованиям Федерального стандарта оценки "Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)".

Приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 20.05.2015 N 298 утвержден федеральный стандарт оценки "Цель оценки и виды стоимости (ФСО N 2)".

Оценка рыночной стоимости автомобиля должна проводиться с соблюдением требований Федерального стандарта оценки "Оценка стоимости машин и оборудования" (ФСО N 10), утвержденного приказом Минэкономразвития России от 01.06.2015 N 328.

Согласно пункту 8 Федерального стандарта оценки "Оценка стоимости машин и оборудования" задание на оценку устанавливает степень детализации работ по осмотру (полный, частичный с указанием критериев, без проведения осмотра) и период проведения осмотра.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В обоснование заявленных требований о признании недостоверным выполненного ООО "Формат" отчета от 24.10.2016 N 161/725-10-16 истец указывает, что:

- оценщиком по тексту отчета в качестве основных нормативных документов указывается на использовании для оценки объектов стандарты оценки ФСО 1,2,3, утвержденных приказами Минэкономразвития №№ 254,255,256 в 2007 году., которые Приказом Минэкономразвития № 467 от 10.07.2015 были отменены, а на дату оценки действующими федеральными стандартами оценки являлись стандарты, утвержденные Приказом Минэкономразвития № 297-299 от 20 мая 2015, которые в оспариваемом отчете не применялись.

- оценщик при проведении оценки автотранспортных средств в нарушение действующего законодательства не применяет федеральный стандарт оценки машин и оборудования (ФСО № 10), предназначенный специально для оценки машин, утвержденный и обязательный к применению Приказом Минэкономразвития № 328 от 01.06.2015.

- при определении сравнительным подходом рыночной стоимости седельного тягача RENAULT PREMIUM оценщиком необоснованно является применена величина физического износа АТС и снижена стоимость аналогов на 50%, что повлекло необоснованное занижение цена арестованного имущества, тогда как физический износ АТС применяется для оценки стоимости затратным подходом, а не сравнительным. Для сравнительного подхода используется эксплуатационный износ АМТС, порядок определения которого установлен в Методических рекомендациях "Исследование автотранспортных средств в целях определения стоимости восстановительного ремонта и оценки" (Пособие для судебных экспертов, 2013 г.). Так для АМТС со сроком эксплуатации менее 7 лет (как и объект оценки) значение эксплуатационного износа

составляет 30-50% (в среднем 40%, табл.5.2. стр.31 Методических рекомендаций). Таким образом, объект оценки и аналоги, имеющие срок эксплуатации менее 7 лет имеют одинаковый износ и корректировка не должна применяться. Поэтому, снижение итоговой стоимости на 724450 рублей, вызванное применением корректировки на износ является не корректным и не обоснованным. Кроме этого, оценщик при корректировке аналогов на уторговывание снижает их стоимость на 20%, без применения корректировки на торг, тогда как в Методических рекомендациях " корректировка на торг для АМТС при расчете сравнительным подходом составляет 0,9-0,95, т.е. 5-10 % ;

- при определении сравнительным подходом рыночной стоимости полуприцепа самосвала Бодекс KIS 3М-S (таблица 10 отчета) оценщик при корректировке цен трех аналогов применил скидку на уторговывание 50%,40%,50%., а обычный интервал рыночной корректировки на уторговывание по АМТС (величина скидок на торг) как показано в п.4, составляет 5-10%, а среднее значение 7,5%, а также имело место необоснованное применение физического износа.

Указанные недостатки, по мнению истца, повлекли необоснованное занижение рыночной стоимости арестованного имущества.

В рамках настоящего дела, по ходатайству истца была назначена и проведена судебная оценочная экспертиза.

Определением арбитражного суда от 27.02.2017 проведение экспертизы было поручено специалисту-оценщику общества Ассоциации «Межрегиональный союз оценщиков» Романенко Валерию Григорьевичу. Перед экспертом были поставлены вопросы об определении рыночной стоимости объектов – арестованного имущества: седельного тягача RENAULT PREMIUM 440.26T ,VIN X9P25KPA000001879, гос.номер K593 OA 161, 2011 года выпуска и полуприцепа самосвала Бодекс KIS 3М-S ,VIN S490333GHBSBU1716, гос.номер PX7640 61 2011 года выпуска.

Согласно выводам, сделанным судебным экспертом в своем заключении рыночная стоимость спорного имущества определена следующим образом:

- седельный тягач RENAULT PREMIUM 440.26T ,VIN X9P25KPA000001879, гос.номер K593 OA 161, 2011 года выпуска – 1 857 400 рублей;

- полуприцеп самосвала Бодекс KIS 3М-S ,VIN S490333GHBSBU1716, гос.номер PX7640 61 2011 года выпуска – 1 098 800 рублей.

Допрошенный в судебном заседании эксперт Романенко В.Г., отвечая на вопросы представителя ответчика, пояснил о методике, применяемой при определении цены, методологии исследования, порядке осмотра транспортных средств непосредственно при их эксплуатации на трассе, использовании достаточно большого ряда аналогов. Эксперт обосновал применения сравнительного метода оценки, разъяснил применение корректировок со ссылкой на действующий ФСО10, свои выводы, сделанные в заключении от 13.03.2017, подтвердил.

Суд оценил пояснения эксперта с позиции применения положений статьи 71 АПК РФ.

Из статьи 126 Конституции Российской Федерации, статьи 2 Федерального конституционного закона "О Верховном Суде Российской Федерации" от 05.02.2014 N 3-ФКЗ, пунктов 1, 4 статьи 19 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации" следует, что Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации" и федеральными законами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за деятельностью этих судов и дает разъяснения по вопросам судебной практики. В целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской

Федерации Верховный Суд Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения и обобщения.

Разъяснения по вопросам судебной практики, содержащиеся в частности в Постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (пункт 3.1 Регламента Верховного Суда Российской Федерации, утвержденного Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2014 N 2), формируют правоприменительную практику и являются обязательными для судов, применяющих в процессе рассмотрения дела нормы материального права.

Суд, в порядке устранения нарушений прав истца в резолютивной части решения устанавливает стоимость имущества для целей принудительной реализации имущества в рамках сводного исполнительного производства.

Относительно доводов третьих лиц о пропуске срока исковой давности, суд принимает во внимание разъяснения, изложенные в абзаце 5 пункта 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 N 43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности", согласно которым установлено: поскольку исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации), соответствующее заявление, сделанное третьим лицом, по общему правилу, не является основанием для применения судом исковой давности. Вместе с тем, заявление о пропуске исковой давности может быть сделано третьим лицом, если в случае удовлетворения иска к ответчику возможно предъявление ответчиком к третьему лицу регрессного требования или требования о возмещении убытков.

Представитель ответчика при рассмотрении настоящего дела о пропуске срока не заявил.

Вместе с тем, суд полагает необходимым указать, что копия иска направлена сторонам 02.12.2016, т.е. в десятидневный срок с даты ознакомления должника с оспариваемым отчетом.

Кроме этого, на дату вынесения судом решения, истек срок действия оспариваемого отчета, а, применение последствий пропуска срока исковой давности, могло повлечь затягивание сроков совершения исполнительных действий в связи с необходимостью привлечения оценочной организации и проведение повторной оценки, что повлечет за собой и излишнее расходование бюджетных денежных средств на оплату дополнительной оценки, тогда как установление судом новой цены арестованного имущества, позволит судебному приставу в кратчайшие сроки передать имущество должника на реализацию, что отвечает, в первую очередь, интересам кредиторов по сводному исполнительному производству.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика по делу.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Признать недостоверным отчет об оценке от 24.10.2016 №161/725-10-16, установившим рыночную стоимость имущества седельного тягача RENAULT PREMIUM 440.26T ,VIN X9P25KPA000001879, гос.номер K593 OA 161, 2011 года выпуска и полуприцепа самосвала Бодекс KIS 3M-S ,VIN S490333GHBSBU1716, гос.номер PX7640 61 2011 года выпуска.

Установить надлежащую оценку арестованного имущества, которая впоследствии должна быть использована в исполнительном производстве №32194/16/61063-СД:

- седельный тягач RENAULT PREMIUM 440.26T ,VIN X9P25KPA000001879, гос.номер K593 ОА 161, 2011 года выпуска – 1 857 400 рублей;

- полуприцеп самосвала Бодекс KIS 3M-S ,VIN S490333GHBSBU1716, гос.номер РХ7640 61 2011 года выпуска – 1 098 800 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Формат" (ИНН 6164105525, ОГРН 1156196074539) в доход федерального бюджета государственную пошлину 6000 рублей.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия. Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.В. Чернышева